أثر القدرة التنبؤية لنموذج الخسائر المحققة على جودة الأرباح المحاسبية : دراسه تطبيقية

هاله فضيل حسين على

الملخص:

هدفت الدراسة بشكلٍ أساسي إلى قياس القدرة التنبؤية لمخصصات خسائر القروض ((Loan Loss Provisions (LLP) المعدة وفقاً لنموذج الخسائر المحققة (Incurred Loan Loss Model (I-LLM) وأثرها على جودة الأرباح المحاسبية، وقد تم إستهداف البنوك في كلاً من الأردن ودول مجلس التعاون الخليجي والتي يبلغ عددها 31 بنكاً ، والاعتماد على بيانات عامي 2016 و2017 لقياس القدرة التنبؤية للمخصصات المعدة وفقاً لهذا النموذج وقد تم استخدام الإحصاء الوصفي والاستدلالي للوصول إلى مجموعة من النتائج من همها،وجود علاقة إرتباط طردية ذات دلالة معنوية بين مخصصات خسائر القروض لفترةٍ ما (LLP) والخسائر المتكبدة خلال فترة تالية (GCO)،كما يوجد تأثير جوهري للقدرة التنبؤية لمخصصات خسائر القروض على جودة الأرباح المحاسبية، وقد اوصت الدراسة بضرورة كفاية مخصصات خسائر القروض بهدف التنبؤ بتدهور محفظة القروض في التوقيت المناسب.

Abstract:

The study mainly aimed at measuring the predictive ability of Loan Loss Provisions (LLP) prepared according to the Incurred Loss Model (I-LLM) and its impact on the quality of accounting profits, and to achieve this goal, banks were targeted in each of Jordan and the Gulf Cooperation Council countries, which numbered 31 banks, and relying on data for the years 2018 and 2019 to measure the predictive ability of the provisions that

prepared according to this model. Descriptive and inferential statistics were used to reach a set of results from their concern. There is also a fundamental effect of the predictive ability of loan loss provisions on the quality of accounting profits, and the study recommended the necessity of adequate loan loss provisions in order to predict the deterioration of the loan portfolio in a timely manner.

الجزء الأول: الإطار العام للدراسة

أولا: الدراسات السابقة:

١- دراسة [١] O'Hanlon (2013) بعنوان Did loan-loss provisioning by UK Banks Become Less Timely after Implementation of IAS 39

هدفت هذه الدراسة إلى اختبار ما اذا كانت مخصصات القروض في ظل المتطلبات الصارمة للمعيار الدولي (IAS39) أقلُ من حيث مناسبة التوقيت (الوقتية) من نموذجِ المخصصات العامة (General provisions) السائد قبل هذا النموذج.

كما تم اختبار متغير التوقيت المناسب من خلال العلاقة بين مخصصات خسائر القروض (LLP) والقروض المشطوبة، ومن أهم النتائج التي تم التوصل إليها أن مخصصات خسائر القروض ضمن إطار نموذج الخسائر المحققة (I-LLM) ينتج معلومات أقل (وقتية) أي عدم إتاحتها في التوقيت المناسب خاصةً إبان الأزمة المالية العالمية، بالإضافة إلى عدم وجود دليل على أن نموذج المخصصات العامة السابق ينتج معلومات في التوقيت المناسب أكثر من نموذج الخسائر المحققة.

٢- دراسة [٢] Marton & Runesson (2017) بعنوان "The Predictive Ability of Loan Loss Provisions in Banks: Effects of Accounting Standards, Enforcement and Incentives".

هدفت هذه الدراسة مقارنة قدرة نموذج مخصصات خسائر القروض (LLP) المعدة وفقًا لنموذج الخسائر المحققة في ظل كلٍ من المعيار الدولي (IAS39) والمبادئ

المحاسبية المقبولة والمتعارف عليها (GAAP) على التنبؤ بالخسائر الفعلية، بالإضافة إلى اختبار تفاعل المعايير ومدى الالتزام بها مع حوافز معدي التقارير المالية.

وقد توصلت الدراسة إلى العديد من النتائج من أهمها:

- أن نموذج الخسائر المحققة (I-LLM) المستخدم حاليًا ضمن إطار المعايير الدولية، هو أكثر موضوعية من غيره من البدائل المطبقة في ظل المبادئ المقبولة والمتعارف عليها (GAAB)، ومع ذلك فإن الموضوعية لا تعكس بشكلٍ كافٍ خسائر الائتمان خلال الفترة ذات الصلة، وبعبارة أخرى لا تستطيع الإدارة في ظل المخصصات المعدة وفقًا لنموذج الخسائر المحققة تقديم معلومات كافية تتعلق بخسائر الائتمان.

٣- دراسة [٣] Arbak (2017) بعنوان "Identifying the provision policies of Belgian Banks".

استهدفت هذه الدراسة تحديد حوافز استخدام مخصصات خسائر القروض (LLP) في البنوك البلجيكية، بغرض تناغم (تمهيد) أرباحها بشكلٍ مؤقتٍ، كذلك تبحث فيما إذا كان تبني المعيار الدولي (IAS39) يؤثر على قرارات تكوين المخصصات (Provisions Decisions)، ومن أهم ما أظهرته نتائج الدراسة أن مخصصات خسائر القروض (LLP) مرتبطة بالخسائر المستقبلية؛ وأن هذه العلاقة قد ضعفت بعد تبني المعيار الدولي (IAS39)، كما أن هناك أدلةً على أن البنوك البلجيكية قد استخدمت قرارات تكوين المخصصات بغرض إدارة الأرباح الحالية، والإشارة إلى الربحية المستقبلية، على الرغم من أن الدافع الأخير قد ضعف بعد تبني المعيار الدولي IAS39.

٤- دراسة [٤] Wang et al (2019) بعنوان "Loan Loss Provisioning of the U.S. Commercial Banks after the Financial Crisis".

تدرست هذه الورقة البحثية المحتوى المعلوماتي لمخصصات خسائر القروض (LLP) و القروض غير العاملة (NPL) تجريبيًا، وقد توصلت إلى أن مخصصات خسائر القروض (LLP) تحتوي على معلومات تنبؤية عن القروض المتعثرة مستقبلًا، ولكن الدراسة لم تدعم الفرضيات التقليدية الخاصة بإدارة رأس المال (Capital Management)، إدارة الأرباح (Earning management)، تناغم

الدخل بغرض إشارات السوق (Signaling Income Smoothing)، حيث تشير الدراسة إلى علاقة ارتباط سلبية مع مخصصات خسائر القروض (LLP) مما يعزز من نموذج الخسائر المحققة (I-LLM).

ثانيًا: مشكلة الدراسة:

تتبلور مشكلة الدراسة بصفة أساسية من خلال التساؤل الرئيس التالي:

إلى أي مدى تؤثر القدرة التنبؤية لمخصصات خسائر القروض المعدة وفقًا لنموذج الخسائر المحققة (I-LLM) على جودة الأرباح المحاسبية؟

ويمكن الإجابة على هذا التساؤل من خلال الأسئلة الفرعية التالية:

١- إلى أي مدى تساعد مخصصات خسائر القروض(LLP) على التنبؤ بالخسائر المحققة فعليًا للفترة القادمة؟

٢- إلى أي مدى تؤثر القدرة التنبؤية لنموذج الخسائر المحققة (I-LLM) على جودة الأرباح المحاسبية؟

ثالثًا: فروض الدراسة:

١- الفرض الأول: "تمكن مخصصات خسائر القروض المُعدة وفقًا لنموذج الخسائر المحققة (I-LLM) من التنبؤ بالخسائر الفعلية لفترةٍ تالية"

٢- الفرض الثاني:" تؤثر القدرة التبؤية لمخصصات خسائر القروض على جودة الأرباح المحاسبية.

رابعاً: أهداف الدراسة: حيث تتمثل أهم أهداف الدراسة في الآتي:

١. مناقشه وتقييم نموذج الخسائر المحققة

٢. التعرف على مدى تأثير القدرة التنبؤية لمخصصات خسائر القروض المعدة وفقاً لنموذج الخسائر المحققة على جودة الارباح المحاسبية.

٣. تقديم مجموعة من التوصيات التي يمكن أن تفيد البنوك في تعزيز ودعم جودة مخصصات خسائر القروض.

خامسًا: أهمية الدراسة:

أ- **الأهم الأهمية العلمية (الأكاديمية)**: يعتبر موضوع مخصصات خسائر القروض من الموضوعات التي تشكل اتجاهًا معاصرًا في الفكر المحاسبي، خاصةً في ظل متطلبات Basel للرقابة المصرفية، حيث إنها من أهم بنود الاستحقاق التي يُعتَمَد عليها في التنبؤ المستقبلي بمستوى مخاطر التأخر عن السداد في القطاع المصرفي لذلك من الأهمية بمكان تناول تقييم نموذج الخسائر المحققة لإعداد مخصصات خسائر القروض، في ضوء المعيار الدولي IAS39 " الادوات المالية: الاعتراف والقياس، والتعرف على أهم نقاط القوة والضعف .

ب- الأهمية العملية: تظهر الأهمية العملية للدراسة في مجال التطبيق وذلك من خلال قياس القدرة التنبؤية للنماذج المحاسبية المستخدمة في إعداد مخصصات خسائر القروض، ومدى تأثير هذه القدرة على جودة الأرباح المحاسبية في القطاع المصرفي بهدف دعم الاستقرار المالي للبنوك من خلال تمكين السلطات الإشرافية من تقييم معلوماتية مخصصات خسائر القروض المعدة في ظل نموذج الخسائر المحققة ، والوقوف على أوجه القصور التي يعاني منها ، بهدف إتخاذ الإجراءات المختلفة التي تدعم تكوين مخصصات كافية، لمواجهة التقلبات الاقتصادية التي تُعد من أهم أولويات الجهات الرقابية والتنظيمية.

الجزء الثاني: الاطار النظري للدراسة

تقييم نموذج خسائر الائتمان المحققة ضمن اطار المعيار الدولىIAS39 : الأدوات المالية: الإعتراف والقياس

تُعد مخاطر الائتمان السبب الرئيس في الأزمة المالية العالمية التي عصفت باقتصاديات معظم دول العالم خلال عامي (2007-2009)، فبالإضافة إلى أزمة الديون السيادية في منطقة اليورو، لم تعكس نماذج المخاطر المُتَضمَنة في المعايير المحاسبية ذات العلاقة مخاطر انخفاض القيمة بشكل مُلائم، وذلك من خلال مخصصات خسائر الائتمان، كما أن المحاسبة عن خسائر الائتمان ضمن إطار نموذج

الخسائر المحققة (I-LLM) أسفرت عن عدم كفاية وتأخر الاعتراف بخسائر القروض، مما زاد من حدة الأزمة المالية، ولكن من ناحية أخرى يُدَعِم النموذج وإلى حد كبير من الموضوعية، والقابلية للمقارنة، وإمكانية التحقق، وبغرض تقييم هذا النموذج سيتناول المبحث النقاط التالية:

أ- منهجية تدهور القيمة وفقًا لمتطلبات نموذج الخسائر المحققة:

لقد نص المعيار الدولي IAS39 على أن قيمة الأصل المالي تتدهور إذا كان هناك دليلٌ موضوعيٌ يشير إلى انخفاض القيمة، نتيجة حدثٍ أو أكثر " The Loss Event" يؤثر على التدفقات النقدية المتوقعة التي يمكن قياسها بموضوعيةٍ، ففي حالة وجود دليلٍ ماديٍ من هذا القبيل؛ فإنه يتم قياس مبلغ الخسائر على أنه الفرق بين القيمة الدفترية للأصل المالي، والقيمة الحالية للتدفقات النقدية المقدرة مخصومةً بمعدل الفائدة الفعلي (Effictive Intrest Rate)[٥]، وهذا يعني أن نموذج انخفاض القيمة في ظل المعيار الدولي IAS39 يعترف بخسائر الائتمان مؤكدة الحدوث غير معلومة القيمة ، ويستثنى الخسائر المتوقعة بعد تاريخ الميزانية،[٦]

لذلك يمكن القول بأن الإفصاح عن تلك الخسائر في شكل مخصصاتٍ تحمل على الدخل لا يكون إلا بشرطين:

١- وجود قرينة (Trigger) على حدوث الخسائر، أي بمعني وجود دليلٍ ماديٍ ملموسٍ يؤكد حدوث الخسائر.

٢- أن لا تتجاوز تلك الخسائر تاريخ الميزانية، أي بمعني عدم الاعتراف بالخسائر بعد تاريخ الميزانية حتى وإن كانت حتمية الحدوث، وهو من المفارقات الغريبة التي تثير جدلًا واسعًا حول هذا النموذج.

ب- مشاكل القياس والاعتراف بتدهور قيمة القروض في ظل نموذج الخسائر المحققة:

يعتمد الاعتراف بخسائر الائتمان في ظل نموذج الخسائر المحققة (I-LLM) على وجود دليلٍ موضوعيٍ (Objective Evidence)، فعند وجود دليلٍ على تدهور قيمة القروض، فإن قيمة هذا التدهور يجب أن تُقاس على أنها الفرق بين القيمة الدفترية، والقيمة الحالية للتدفقات النقدية المستقبلية المتوقعة - باستثناء الخسائر

المستقبلية التي لم يتم تكبُدها بعد - مخصومة بمعدل الفائدة الفعلي،[٧] لذلك فإن خصم التدفقات النقدية المستقبلية المقدرة بمعدل خصم الاعتراف المبدئي ينتج عنه "Accounting Artifacts" أي تأثيراتٍ محاسبيةٍ ليس لها أدوارٌ اقتصاديةٌ ملحوظةٌ؛ حيث إن القيمة الدفترية الناتجة لن تكون مقياسًا للتكلفة أو للقيمة الحالية، وبالتالي صعوبة تفسيرها بواسطة المستخدمين[٨].

ج- مستوى السلطة التقديرية والأحكام الشخصية في ضوء متطلبات المعيار الدولي IAS39:

قد يكون حق الاختيار أو السلطة التقديرية (Discretionary power)، في ظل نموذج الخسائر المحققة محدودًا، بحسب دراسة (Gebhardt & Novotny-Farkas, 2016)[٩]، فالمحدودية والتقليل من الأحكام الشخصية هي ميزة رئيسة لهذا النموذج[١٠]، فهو يكرس مبدأ الموضوعية وإمكانية التحقق من جانب، و إمكانية المقارنة من جانبٍ آخر، وهذا ما يؤكده مجلس معايير المحاسبة الدولية (IASB)؛ حيث إن السماح لطرق محاسبيةٍ بديلةٍ يقلل من القابلية للمقارنة[١١]،إلا أن المحدودية في حق الاختيار تُعد مشكلة للبنوك التي تعمل في أسواق مختلفة، ومناطق جغرافية واسعة ومتفرقة، فبالإضافة إلى اختلاف العملاء بين المناطق، فمن الصعوبة بمكان لمحدودية التقدير أن تغطي كل السيناريوهات المتوقعة[١٢]

ثانياً: الإطار المفاهيمي لجودة الارباح المحاسبية ومقاييسها المختلفة:

أ. مفهوم جودة الأرباح المحاسبية:

يختلف مفهوم جودة الأرباح في الأدبيات المحاسبية، وهذا الاختلاف نابع من اختلاف وجهات نظر وأهداف مستخدمي التقارير المالية، حيث يهتم الدائنون بالتدفق النقدي من الأرباح، كما أشار (Chan 2004) بأن جودة الأرباح تعكس أساسيات التشغيل (Operating Fundamentals)، كما عرفها Penman & Zhang (2002) بأنها تعبر عن الجودة العالية للدخل الذي يتم الإفصاح عنه قبل البنود الاستثنائية في بيان الدخل، بمعنى أن يكون هذا الدخل مؤشرًا جيدًا للأرباح المستقبلية[١٣].

وبناءً على ما سبق يمكن تعريف جودة الأرباح المحاسبية بأنها" تعبر عن الأرباح التي تمثل بصورةٍ صادقةٍ الوضع الاقتصادي الحقيقي للمنشأة، ويمكن الاعتماد عليها في تقييم الأداء، كما أنها تحتوي على معلوماتٍ تُمَكِّن من التنبؤ المستقبلي من خلال دوام واستمرار الأرباح وارتباطها بالتدفقات النقدية المستقبلية، بالإضافة إلى خلوها من إدارة الأرباح الانتهازية؛ بحيث يمكن الاعتماد عليها في اتخاذ القرار".

ب. مقاييس جودة الأرباح المستمدة من خصائص السلال الزمنية:

تجدر الإشارة إلى أن هذه المقاييس تشتمل على خصائص الأرباح التالية:

أولاً: استمرار الأرباح (Earnings Persistence):

تعتبر خاصية دوام أو استمرار الأرباح من أهم خصائص جودة الأرباح من منظور القيمة الملائمة[١٤]، كونها تؤثر على استقرار النظام المالي[١٥]، فقد عرف (Mohammady, 2010) استمرار الأرباح بأنه يعكس مدى ديمومة [*]الأرباح خلال الفترات المقبلة[١٦]،وهذا يعطيهم مؤشرًا مطمئنًا بأن الأرباح المستقبلية ستتدفق بنفس كيفية الأرباح الحالية.

ثانياً: القدرة التنبؤية للأرباح (Earnings Predictive Ability):

تعبر القدرة التنبؤية على قدرة الأرباح الحالية والماضية على التنبؤ بالأرباح المستقبلية، حيث تُعَد استمرارية الأرباح وقدرتها التنبؤية من أهم مؤشرات جودة الأرباح المحاسبية، ويتمثل الفرق بين استمرار الأرباح وقدرتها التنبؤية في أن القدة التنبؤية دالة في متوسط القيمة المطلقة للأرباح المستقبلية، في حين أن استمرارية الأرباح تعني استمرارية السلسلة الزمنية للأرباح بحيث تعكس الارتباط الذاتي في سلسلة الأرباح[١٧]. وقد قدم (Wysock, 2005)[١٨]، مقياسًا لقياس القدرة التنبؤية للأرباح يتمثل في استخدام معادلة انحدار الأرباح قبل الضرائب ومخصصات خسائر القروض لفترة مالية لاحقة (EBP_{t+1}) على الأرباح قبل الضرائب للفترة المالية الحالية (EBP_t)، كما استخدم (Altamuro & Beaty, 2010)[١٩]، ذات المقياس لاختبار قدرة الأرباح التنبؤية.

ثالثاً: التغذية المرتدة للأرباح (Earnings Feedback):

لقد بين الإطار المفاهيمي لمجلس معايير المحاسبية (FASB) أن فائدة المعلومات المالية تعتمد على التغذية المرتدة لمعلومات الأرباح، من خلال قدرتها على التأثير على التوقعات السابقة لصانعي القرار أو تصحيحها[٢٠].

رابعاً: تناغم (تمهيد) الأرباح Earnings Smoothing:

لقد عرف (Ma, 1988)، تناغم الأرباح بأنه التخفيف المتعمد لتقلبات الأرباح لتصل إلى المستويات العادية[٢١]، كما يضيف كلٌ من (Ozili & Outa, 2019) أن تناغم الأرباح يكون بغرض سلاستها؛ حتى لا تكون على درجة عالية من الارتفاع[٢٢]، فغالبًا ما يعتبر المستثمرون والمحللون أن تقلبات الأرباح إشارة سلبية للأداء المستقبلي، فهم لا يرغبون في الأرباح غير العادية، كونها قد تحفز الجهات التنظيمية على القيام بمزيدٍ من إجراءات التحقق من السجلات المالية للبنوك[٢٣].

الجزء الثالث: منهجية الدراسة التطبيقية

أولاً: منهج الدراسة:

لقد اعتمدت هذه الدراسة على ستخدام المنهج الإستقرائي والاستنباطي، حيث يُعنى الإستقراء بإتباع أسلوب تجريبي في دراسة الظواهر بغرض التعميم ، أي الإنتقال من الجزء إلى الكل،أما المنهج الإستنباطي فيعني الانتقال من العام إلى الخاص؛ حيث يمكن من خلال هذه الدراسة الحصول على استنتاجات جزئية من خلال النتائج العامة التي تم التوصل إليها.

ثانياً: مجتمع وعينة الدراسة:

يتكون مجتمع الدراسة من البنوك الوطنية العاملة في الأردن ودول مجلس التعاون الخليجي، فقد تم حصر البنوك العاملة في هذه الدول من خلال المواقع الإلكترونية بغرض الحصول على أكبر قدر ممكن من البنوك، وتقسيمها إلى بنوك إسلامية، وأخرى تقليدية، وقد أُستُبعدت البنوك الإسلامية نظرًا للطبيعة الخاصة التي تتميز بها، كونها لا تعتمد على الإقراض بالمقارنة مع البنوك التقليدية، لذا تعتبر العينة قصديةً غير احتماليةٍ، كونها تشتمل البنوك الوطنية ذات المراكز الرئيسية في الدولة الأم.

ثالثا: نطاق الدراسة:

استهدفت هذه الدراسة القطاع المصرفي في عدد من البنوك العربية ذات الاقتصاديات الجيدة ولها بيانات مالية منشورة يمكن الحصول عليها، وقد وصل عدد البنوك التي تم الحصول على بياناتها 31 بنكًا موزعة على الأردن ودول مجلس التعاون الخليجي، أما بالنسبة للنطاق الزمني فسيتم الإقتصار على استخدام بيانات عامي 2016 و2017 لاختبار صلاحية نموذج الخسائر المحققة ، وذلك للحصول على مؤشرات مبدئية تعبر عن مدى جودة مخصصات خسائر القروض المعدة وفقًا لهذا النموذج .

رابعاً: الإحصاء الوصفي لنتائج الدراسة التطبيقية:

الإحصاء الوصفي لمتغيرات قياس القدرة التنبؤية لمخصصات خسار القروض:

تتمثل هذه المتغيرات في المتغير التابع المتمثل في إجمالي الخسائر الفعلية لفترة قادمة ($GCO_{I,t+1}$) - معبرًا عنها بالقروض المشطوبة -، والمتغير المستقل المتمثل في مخصصات خسائر القروض للفترة الحالية ($LLP_{I,t}$)، بالإضافة إلى المتغيرات الضابطة (Control Variables) المتمثلة في القروض غير عاملة ($NPL_{i,t}$)، الدخل التشغيلي ($OP_{i,t}$)، إجمالي القروض إلى إجمالي الأصول ($TL/TA_{i,t}$)، التغير في الناتج المحلي الإجمالي ($\Delta GDP_{i,t}$)، حجم البنك معبرًا عنه بلوغاريتم إجمالي الأصول ($LOGTA_{i,t}$) وهيكل الملكية ($OWC_{i,t}$).

يوضح الجدول (1) المتوسط الحسابي، الانحراف المعياري لهذه المتغيرات كما يلي:

جدول (1) التحليل الوصفي لمتغيرات قياس القدرة التنبؤية لمخصصات خسائر القروض (LLP) المعدة وفقًا لنموذج الخسائر المحققة (I-LLM)

(القيم المطلقة بالمليون دولار)

ت	المتغير	المتوسط	الانحراف المعياري
-1	$GCO_{i,t+1}$	206,7	233,5
-2	$LLP_{i,t}$	244,4	267,7
-3	$NPL_{i,t}$	685,4	803,6
-4	$OP_{i,t}$	486,2	739,1

ت	المتغير	المتوسط	الانحراف المعياري
-5	$TL/TA_{i,t}$	.6323	.09615
-6	$\Delta GDP_{i,t}$	.0700	.01770
-7	$LOG\ TA_{i,t}$	10.3200	.49504
-8	$OWC_{i,t}$	.6774	.47519

١- بلغ 206,7 مليون دولار، وانحراف معياري قدره 233,5 مليون دولار، ويعبر هذا المتغير عن مقدار الخسائر التي تحملتها البنوك فعلًا مقابل شطب القروض.
٢- بلغ متوسط مخصصات خسائر القروض (LLP) المكونة في ظل نموذج الخسائر المحققة مبلغ 244,4 مليون دولار وانحرافٍ معياريٍ قدره 267,7 مليون دولار، ويتم تكوين هذه المخصصات لمجابهة الخسائر المستقبلية المتمثلة في عمليات الشطب المحتملة للقروض.
٣- متوسط القروض غير العاملة (المتعثرة) ($NPL_{i,t}$) قد بلغ مقداره 685,3 مليون دولار، وانحرافًا معياريًا قدره 803,5 مليون دولار، وهذا المبلغ يعبر عن حجم الخسائر المستقبلية التي يمكن أن تواجهها البنوك خلال الفترات القادمة في حال عدم سداد القروض أو الفوائد أو كليهما من قبل المقترضين.
٤- متوسط نسبة إجمالي القروض إلى إجمالي الأصول ($TL/TA_{i,t}$) قد بلغ مقداره 63%، وتعبر هذه النسبة عن درجة مخاطر البنوك من خلال التوسع، أو الإحجام عن منح القروض نسبةً إلى إجمالي الأصول.
٥- نتائج التحليل الوصفي لصافي الدخل التشغيلي المعد في ظل نموذج الخسائر المحققة ($OP_{i,t}$) أظهر متوسطًا مقداره (486,16) مليون دولار ، وانحرافًا معياريًا قدره (739) مليون دولار.
٦- متوسط حجم البنوك المعبر عنه بلوغاريتم إجمالي الأصول ($LOGTA_{i,t}$) قد بلغ مقداره (10.32)، أي مبلغ (20.89) مليار دولار بانحرافٍ معياريٍ يبلغ 0.495.
٧- يبلغ متوسط التغير في الناتج المحلي الإجمالي $GDP_{i,t}$ لبيئة البنوك محل الدراسة في ظل فترة تطبيق نموذج الخسائر المحققة ما متوسطه 7%، وهي نسبة مرتفعة

إذا ما قورنت بنسبٍ وردت في الأدبيات السابقة، وهذا ينعكس بالإيجاب على التوسع في حجم الإقراض وتحصيل قيمة القروض.

٨- يعكس المتغير ($OWC_{i,t}$) تركيبة هيكل الملكية ، فقد أظهرت النتائج أن متوسط هيكل الملكية يصل إلى 0.677، بانحراف معياري يبلغ 0.475 خلال فترة الدراسة وهذا يعني أن ما نسبته 67.7% من البنوك ذات ملكيةٍ مشتتةٍ.

خامساً: الإحصاء الإستدلالي لإختبار فروض الدراسة:

١- إختبار نتائج الفرض الأول والذي ينص على أنه: "تمكن مخصصات خسائر القروض المُعدة وفقًا لنموذج الخسائر المحققة (I-LLM) من التنبؤ بالخسائر الفعلية لفترةٍ تالية"، وبغرض اختبار هذا الفرض تم قياس القدرة التنبؤية لمخصصات خسائر القروض المعدة وفقًا لنموذجي الخسائر المحققة والخسائر المتوقعة كالتالي:

أ- إيجاد مصفوفة الارتباط بين المتغير التابع المتمثل في القروض المشطوبة ($GCO_{i,t+1}$) والمتغير المستقل مخصصات خسائر القروض ($LLP_{i,t}$)، في وجود المتغيرات الضابطة ($NPL_{i,t}$)، ($OP_{i,t}$)، ($TL/TA_{i,t}$)، ($\Delta GDP_{i,t+1-t}$)، ($LOGTA_{i,t}$) و($OWC_{i,t}$) يوضحها الجدول التالي:

جدول (2) مصفوفة ارتباط Pearson بين المتغير المستقل ($LLP_{i,t+1}$) والمتغير التابع ($GCO_{i,t+1}$) في وجود المتغيرات الضابطة في ظل نموذج الخسائر المحققة

المتغيرات	$GCO_{i,t+1}$	$LLP_{i,t}$	$OP_{i,t}$	$NPL_{i,t}$	$TL/TA_{i,t}$	GDP	$LOGTA_{i,t}$	$OWC_{i,t}$
$GCO_{i,t+1}$	1							
$LLP_{i,t}$	.732**	1						
$OP_{i,t}$	.445*	.708**	1					
$NPL_{i,t}$	.707**	.836**	.588**	1				
$TL/TA_{i,t}$	-.159	.216	.179	-.036	1			
ΔGDP	.288	.363*	-.080	.439*	.317	1		

المتغيرات	$GCO_{i,t+1}$	$LLP_{i,t}$	$OP_{i,t}$	$NPL_{i,t}$	$TL/TA_{i,t}$	*GDP*	$LOGTA_{i,t}$	$OWC_{i,t}$
LOG $TA_{i,t}$	.699**	.789**	.832**	.735**	.126	.295	1	
$OWC_{i,t}$	-.083	-.168	.024	-.192	.026	-.166	.028	1
N	31	31	31	31	31	31	31	31

** تشير إلى معنوية معامل ارتباط بيرسون عند مستوى 0.01

* تشير إلى معنوية معامل ارتباط بيرسون عند مستوى 0.05

من خلال الجدول (2) يتضح الآتي:

١- وجود علاقة ارتباط طردية بين المتغير التابع القروض المشطوبة ($GCO_{i,t+1}$)ن والمتغير المستقل المتمثل في مخصصات خسائر القروض($LLP_{i,t}$) ، حيث بلغ معامل الارتباط ما مقداره (0.732) وهو دالٌ عند مستوى معنوية أقل من 0.01، كما يرتبط طرديًا ببعض المتغيرات الضابطة (Control variables) المتمثلة في القروض غير العاملة ($NPL_{i,t}$)، وحجم البنك ($LOGTA_{i,t}$)، فقد بلغ معامل الارتباط 0.707: 0.699 على التوالي، وهي علاقةٌ دالةٌ عند مستوى معنوية أقل من0.01، في حين بلغت قوة العلاقة مع صافي دخل التشغيل (OP_t) مقدار 0.445 وهي دالةٌ عند مستوى معنوية أقل من 0.05.

٢- يوجد ارتباط طردي بين المتغير المستقل مخصصات خسائر القروض ($LLP_{i,t}$) وبعض المتغيرات الضابطة ($OP_{i,t}$، $NPL_{i,t}$، LOG $TA_{i,t}$) ، حيث بلغت معاملات الارتباط ما مقداره 0.708،0.836،0.789 على التوالي ، وهي دالة عند مستوى معنوية أقل من 0.01، في حين يبلغ معامل ارتباط التغير في الناتج المحلي الإجمالي ΔGDP ما مقداره 0.83، وهو دال عند مستوى معنوية أقل من 0.05.

٣- نلاحظ وجود ارتباط ذاتي بين المتغيرات الضابطة مع بعضها البعض، حيث يرتبط الدخل التشغيلي ($OP_{i,t}$) طرديًا بكلٍ من القروض غير العاملة ($NPL_{i,t}$)، وحجم البنك ($LOGTA_{i,t}$) بمعاملات ارتباط تتراوح ما بين 0.588 للقروض

المتعثرة ($NPL_{i,t}$) و 0.832 لحجم البنك ($LOG\ TA_{i,t}$) وهو دالٌ عند مستوى معنوية أقل من 0.01، في حين يرتبط متغير القروض غير العاملة ($NPL_{i,t}$) ارتباطًا طرديًا مع حجم البنك ($LOGTA_{i,t}$)، حيث يبلغ معامل الارتباط 0.735 عند مستوى معنوية أقل من 0.01، بينما بلغ معامل ارتباطه بالتغير في الناتج المحلي الإجمالي(ΔGDP) 0.439عند مستوى معنويةٍ أقل من 0.05.

ب- استخدام أُسلوب الانحدار المتدرج Stepwise Regression نظرًا لوجود علاقة ارتباط خطي بين المتغيرات الضابطة، وكبر معامل التضخم (VIF)، بغرض الإبقاء على أفضل المتغيرات المفسرة لنموذج العلاقة، ويوضح الجدول (3) نتائج هذا التحليل كالتالي:

جدول (3) تحليل الانحدار الخطي التدريجي للقروض المشطوبة ($GCOi,t+1$) على مخصصات خسائر القروض ($LLPi,t$) المعدة وفقًا لنموذج الخسائر المحققة

المرحلة	المتغير المستقل الداخل	R	R^2
1	LLP	0.732	0.536
2	TL/TA	0.801	0.641

من خلال الجدول (3) يتضح الآتي:

١- **تشير قيم معاملات الارتباط** إلى وجود علاقة ارتباط طردية قوية بين القروض المشطوبة لفترةٍ مستقبليةٍ ($GCO_{i,t+1}$) ومخصصات خسائر القروض ($LLP_{i,t}$) المعدة وفقًا لنموذج الخسائر المحققة ، حيث بلغت قيمة معامل الارتباط R بدون إدخالٍ للمتغيراتِ الضابطة ما مقداره 0.732 و ، أما عند إدخال المتغير الضابط الوحيد المتبقي في نموذج العلاقة فقد بلغ معامل الارتباط ما مقداره 0.801..

٢- **يشير معامل التحديد R^2** إلى النسبة المئوية التي يفسر بها المتغير المستقل المتغير التابع، فكلما اقتربت القيمة من الواحد الصحيح كان تفسير نموذج الانحدار قويًا، وقد كانت مخصصات خسائر القروض المعدة وفقًا لنموذج الخسائر المحققة ($LLP_{i,t}$) أهم مفسرٍ للتغير في القروض المشطوبة ($GCO_{i,t}$)،حيث بلغت قيمة R^2 ما مقداره 0.536، وهذا يعني أن المخصصات تفسر ما نسبته 53.6 % من التباين الكلي أو

التغير في حجم القروض المشطوبة($GCO_{i,t}$)، أما في حال إدخال المتغير الضابط (TL/TA) فقد بلغت قيمةR^2 ما مقداره 0.641، وهذا يعني أن المتغيرين معًا يفسران ما نسبته 64.1% من التباين الكلي في حجم القروض المشطوبة.

ويوضح الجدول (4) الشكل النهائي لمعادلة الانحدار التدريجي للقروض المشطوبة ($GCO_{i,t+1}$) على مخصصات خسائر القروض ($LLP_{i,t}$) والمتغيرات الحاكمة كالتالي.

جدول (4) الشكل النهائي لمعادلة الانحدار المتعدد التدريجي للقروض المشطوبة ($GCO_{i,t+1}$) على مخصصات خسائر القروض ($LLP_{i,t}$) في ظل نموذج الخسائر المحققة (القيم المطلقة بالمليون).

البيان	المرحلة	المتغير المستقل الداخل	قيمة Beta	t-test		f-test	
				القيمة	مستوى المعنوية	القيمة	مستوى المعنوية
نموذج الخسائر المحققة (I-LLM)	1	LLP	0.732	5.784	0.000**	33.459	0.000**
	2	*LLP TL/TA	0.804 -0.332	6.931 -0.286	0.000** 0.000**	25	0.008**

** تشير إلى مستوى معنوية عند مستوى أقل من 0.01

*تشير إلى مستوى معنوية عند مستوى أقل من 0.05

من خلال الجدول (4) يمكن استخلاص الآتي:

1- **تؤكد إشارات المعلمات على التأثير** الإيجابي لمخصصات خسائر القروض($LLP_{i,t}$) المعدة في ظل نموذج الخسائر المحققة على القروض المشطوبة للفترة اللاحقة ($GCO_{i,t+1}$)، بينما يؤثر المتغير الضابط المتمثل في نسبة إجمالي القروض إلى إجمالي الأصول ($TL/TA_{i,t}$) سلبيًا، فقد بلغت قيمة Beta 0.732، أما عند إدخال المتغير الضابط ($TL/TA_{i,t}$) إلى نموذج الانحدار؛ فإن مخصصات خسائر القروض تؤثر على الخسائر الفعلية المستقبلية معبرًا عنها بالقروض المشطوبة بمعدل80.4%، في حين يؤثر المتغير TL/TAعكسيًا بمقدار33.2%.

2- من خلال اختبار (T- test) للمتغير المستقل نجد أن: قيمة t لعلاقة مخصصات خسائر القروض المعدة في ظل نموذج الخسائر المحققة ($LLP_{i,t}$) بالقروض المشطوبة لفترةٍ لاحقةٍ ($GCO_{i,t+1}$) – دون إدخال المتغيرات الضابطة – تبلغ 5.784 عند مستوى المعنوية0.000، وهي دالةٌ عند مستوى معنويةٍ أقل من 0.01، وهذا يعني أن مخصصات خسائر القروض المعدة وفقًا لهذا النموذج ($LLP_{i,t}$) لها تأثيرٌ معنويٌ على القروض المشطوبة($GCO_{i,t+1}$)، أما عند إدخال المتغير الضابط ($TL/TA_{i,t}$) إلى النموذج؛ فقد بلغت قيمة t للعلاقة بين ($LLP_{i,t}$,6.931 $GCO_{i,t+1}$) عند مستوى معنوية 0.000، وهي ذات دلالةٍ عند مستوى معنويةٍ أقل من 0.01، أما فيما يتعلق بمعنوية تأثير المتغير الضابط ($TL/TA_{i,t}$) فنجد أن قيمة t تبلغ 2.886- عند مستوى معنوية 0.008، وهي دالةٌ عند مستوى أقل من 1%، وهذا يعني أن نسبة إجمالي القروض إلى إجمالي الأصول ($TL/TA_{i,t}$) لها تأثير معنوي عكسي على القروض المشطوبة، بمعنى أن زيادة القروض المشطوبة يخفض من نسبة القروض إلى إجمالي الأصول.

3- تم استخدام اختبار معنوية جودة توفيق نموذج الانحدار ككلٍ باستخدام اختبار (F- test)، فعند إدخال المتغير ($LLP_{i,t}$) دون المتغيرات الضابطة كانت قيمة F 33.459 عند مستوى معنويةٍ 0.000، وهي دالةٌ عند مستوى معنويةٍ أقل من 0.01، مما يدلل على جودة تأثير المتغير المستقل ($LLP_{i,t}$) على حجم القروض المشطوبة ($GCO_{i,t+1}$)، أما عند إدخال المتغير ($TL/TA_{i,t}$) إلى نموذج الانحدار، أصبحت قيمة F 25 عند مستوى معنوية 0.000، وهي دالةٌ عند مستوى أقل من 1%.

ومن خلال عرض تحليل الانحدار المتعدد التدريجي، يمكن إيجاز أن القدرة التنبؤية (التفسيرية) لمخصصات خسائر القروض (LLP) المعدة وفقًا لنموذج الخسائر المحققة (I-LLM)، والتي يعبر عنها من خلال قيمة R^2 تبلغ 53.6% بدون المتغير الضابط ، و 64% عند إدخال المتغير الضابط (TL/TA)، كما تجدر الإشارة إلى أن قيم R^2 تعبر عن القدرة التنبؤية لنموذج انحدار متغيرات العلاقة، أما Beta والتي تعبر عن القدرة التنبؤية لكل متغير موجود في نموذج الانحدار، وقد بلغت قيمة Beta 0.732 أما عند إدخال المتغير الضابط TL/TA للمخصصات المعدة وفقًا لنموذج

الخسائر المحققة ارتفعت لتبلغ 0.804 **وهذا يعني قبول صحة الفرض الأول والذي ينص على أنه "تمكن مخصصات خسائر القروض المُعدة وفقًا لنموذج الخسائر المحققة (I-LLM) من التنبؤ بالخسائر الفعلية لفترةٍ تالية".**

٢- إختبار الفرض الثاني والذي ينص على أنه"تؤثر القدرة التنبؤية لمخصصات خسائر القروض المعدة وفقاً لنموذج الخسائر المحققة على جودة الأرباح المحاسبية."

وبغرض الاختبار فإنه يتم:

١- قياس جودة الارباح المحاسبية عن طريق قدرتها على التنبؤ بالارباح المستقبلية وذلك عن طريق إستخدام معادلة إنحدار الأرباح قبل المخصصات لفترةٍ تالية ($EBP_{i,t+1}$) كمتغيرٍ تابعٍ، وصافي الدخل قبل الضرائب لفترةٍ حاليةٍ ($EBT_{i,t}$)، وإجمالي الأصول ($LOGTA_{i,t}$) كمتغيرين مستقلين، يوضحها الجدول (5) كما يلي:

الجدول (5) انحدار صافي الدخل قبل المخصصات والضرائب لفترةٍ تاليةٍ ($EBP_{i,t+1}$) على صافي الدخل قبل الضرائب لفترةً حاليةٍ ($EBT_{i,t}$) إجمالي الأصول ($LOGTA_{i,t}$)

البيان	المتغير المستقل	قيمةBeta	t-test		f-test		R^2
			القيمة	مستوى المعنوية	القيمة	مستوى المعنوية	
نموذج الخسائر المحققة	$EBT_{i,t}$	0.934	3.080	**0.000	115.633	**0.000	0.892
	LOGTA	0.29	0.899	0.672			
	LOGTA	0.067	1.051	0.302			

** تشير إلى مستوى معنوية عند مستوى أقل من 0.01

* تشير إلى مستوى معنوية عند مستوى أقل من 0.05

ومن الجدول (5) يتضح ما يلي:

أ. تبلغ قيمة معامل التحديد R^2 0.892، وهذا يعني أن صافي الدخل لفترةٍ ما ($EBT_{i,t}$) وقيمة إجمالي الأصول يفسران ما نسبته 89.2% من التباين الكلي في صافي الدخل قبل المخصصات لفترةٍ تاليةٍ ($EBP_{i,t+1}$).

ب. **إن معلمات النموذج ذات قيمٍ موجبةٍ**، مما يدلل على التأثير الإيجابي لكلٍ من الدخل قبل الضرائب لفترةٍ ما ($EBT_{i,t}$) وحجم البنك $LOGTA_{2016}$ على صافي الدخل قبل المخصصات لفترةٍ تاليةٍ ، فقد بلغت قيمBeta 0.934 .

ج. **يشير اختبار t-test** إلى أن صافي الدخل لفترةٍ ما($EBT_{i,t}$) يؤثر معنويًا على صافي الدخل قبل المخصصات لفترةٍ تاليةٍ ($EBP_{i,t+1}$)، ، حيث بلغت قيمةt 3.080 ، بمستوى معنوية 0.000، وهي دالةٌ عند مستوى أقل من 0.01، بينما كانت قيمة t بالنسبة لإجمالي الأصول 0.899 بمستوى معنوية 0.672 و0.302 على التوالي، وهي قيمة أكبر من مستوى المعنوية 0.05، مما يدلل على عدم معنوية تأثير إجمالي الأصول على صافي الدخل قبل المخصصات ($EBP_{i,t+1}$).

د. **يشير اختبار معنوية توفيق النموذج ككل (f-test)** إلى أن قيمة f تبلغ 115.633 بمستوى معنوية 0.000 ، وهي قيمٌ دالةٌ عند مستوى أقل من 1%، مما يعني جوهرية تأثير صافي الدخل قبل الضرائب لفترةٍ ما ($EBT_{i,t}$)) على صافي الدخل قبل المخصصات ($EBP_{i,t+1}$) في بنوك عينة الدراسة.

من النتائج يمكن استخلاص ان الارباح المحاسبية المعدة في ظل نموذج الخسائر المحققة ذات قدرة تنبؤية عالية بالأرباح المستقبلية تظهر من خلال قيمة Beta التي تبلغ0.934.

٢- نتائج التحليل الاستدلالي المتعلق بقياس أثر القدرة التنبؤية لمخصصات خسائر القروض المعدة وفقًا لنموذجي الخسائر المحققة على جودة الأرباح المحاسبية.

أ- **تحديد القيمة المقدرة للقروض المشطوبة المستقبلية** المعبرة عن إجمالي الخسائر الفعلية المستقبلية ($GCO_{i,t+1}$) لنموذج الخسائر المحققة، والتي تتأثر بمخصصات خسائر القروض ($LLP_{i,t}$) بنسبة (80.4 %) و نسبة إجمالي القروض إلى إجمالي الأصول ($TL/TA_{i,t}$) بما نسبته (33.2%)، وتعبر هذه القيمة عن القيمة المقدرة للقدرة التنبؤية لمخصصات خسائر القروض في ظل نموذج الخسائر المحققة.

ب- **إيجاد القيمة المقدرة للقدرة التنبؤية للأرباح قبل مخصصات خسائر القروض** والضرائب لفترةٍ تاليةٍ ($EBP_{i,t+1}$) في ظل نموذج الخسائر المحققة، والتي تتأثر بقيمة صافي الدخل قبل الضرائب لفترةٍ حاليةٍ ($EBT_{i,t}$) بما نسبته (93.4%)، بينما يؤثر حجم الأصول ($LOGTA_{i,t}$) بما نسبته (2.9%)، وتعبر تلك القيمة عن القيمة المقدرة للقدرة التنبؤية للأرباح قبل الضرائب والتي تعبر عن جودة الأرباح المحاسبية في ظل نموذج الخسائر المحققة، يوضحها الجدول (6) التالي:

الجدول (6) القيمة المقدرة للقدرة التنبؤية لمخصصات خسائر القروض وجودة الأرباح المحاسبية في ظل نموذج الخسائر المحققة

البيان	المتوسط	الانحراف المعياري
القيمة المقدرة للقدرة التنبؤية للمخصصات المعدة وفقًا لنموذج (I-LLM)	176,58	99,5
القيمة المقدرة للقدرة التنبؤية للأرباح في ظل نموذج الخسائر (I-LLM)	658,5	509

من خلال نتائج التحليل الوصفي يُلاحظ ما يلي:

أن متوسط القيمة المقدرة للقدرة التنبؤية لمخصصات خسائر القروض في ظل نموذج الخسائر المحققة بلغ 176,58 مليون دولار، وانحرافًا معياريًا مقداره 99,5 مليون دولار،كما أن متوسط القيمة المقدرة للقدرة التنبؤية للأرباح المحاسبية في ظل نموذج الخسائر المحققة قد بلغ 658,5 مليون دولار، وانحرافًا معياريًا مقداره 509 مليون دولار.

ج- **استخدام الانحدار الخطي البسيط (Simple Liner Regression Analysis)**، وذلك بغرض قياس مدى معنوية وجوهرية التأثير ومعرفة الأثر التفاعلي بين المتغيرين يوضحها الجدول التالي:

جدول (7) انحدار جودة الأرباح المحاسبية على القدرة التنبؤية لمخصصات خسائر القروض في ظل نموذج الخسائر المحققة (I-LLM)

المتغير المستقل الداخل	قيمة Beta	t-test		f-test		R2
		القيمة	مستوى المعنوية	القيمة	مستوى المعنوية	
القيمة المقدرة للقدرة التنبؤية لمخصصات خسائر القرو ض المعدة وفقًا لنموذج (I-LLM)	0.691	5.153	**0.000	26.554	**0.000	0.460

** تشير إلى مستوى معنوية عند مستوى أقل من 0.01

* تشير إلى مستوى معنوية عند مستوى أقل من 0.05

من خلال الجدول (7) يتضح أن:

١- قيمة معامل التحديد R^2 بلغت 0.460، وهذا يدلل على أن القيمة المقدرة للقدرة التنبؤية للمخصصات المعدة وفقًا لنموذج الخسائر المحققة تفسر ما نسبته 46% من التباين الكلي في القيمة المقدرة للقدرة التنبؤية للأرباح المحاسبية.

٢- **تشير معلمات النموذج** إلى التأثير الإيجابي للقدرة التنبؤية لمخصصات خسائر القروض المعدة وفقًا لنموذج الخسائر المحققة، ؛ حيث يظهر ذلك من خلال قيمة Beta، والتي بلغت قيمتها 0.691 ، ، وهذا يعكس وجود تأثير للقدرة التنبؤية لمخصصات خسائر القروض على جودة الأرباح المحاسبية.

٣- **باستخدام اختبار t-test** نجد أن قيمة t للقدرة التنبؤية لمخصصات خسائر القروض تبلغ 5.153 و بمستوى معنوية 0.000، وهي قيمةٌ ذات دلالةٍ جوهريةٍ عند مستوى أقل من 1%، مما يدلل على معنوية تأثير القدرة التنبؤية لمخصصات خسائر القروض على جودة الأرباح المحاسبية.

د- يشير اختبار معنوية جودة نموذج الانحدار(f- test) إلى جودة نموذج الانحدار، حيث بلغت قيمة f 26.445 عند مستوى معنوية 0.000، وهي دالةٌ عند مستوى أقل من 1%، مما يدلل على جودة نموذج الانحدار ككلٍ.

وأستناداً إلى التحليل السابق يتم قبول صحة الفرض الثاني الذي ينص على أنه" تؤثر القدرة التنبؤية لمخصصات خسائر القروض المعدة وفقاً لنموذج الخسائر المحققة على جودة الارباح المحاسبية.

الجزء الرابع: النتائج والتوصيات

أولاً: النتائج:

١- وجود علاقة ارتباط طردية ذات دلالة معنوية بين مخصصات خسائر القروض المعدة وفقاً لنموذج الخسائر المحققة والخسائر الفعلية لفترة قادمة.

٢- تعتبر مخصصات خسائر القروض ذات قدرة تفسيرية جيدة للخسائر الفعلية للفترة القادمة ، يتضح ذلك من خلال قيم كلاً من R^2 و Beta، فقد كانت قيمة R^2 بدون المتغير الضابط 0.536 و 0.64 بوجود المتغير الضابط TL/TA، بينما كانت قيم Beta 0.732 بدون المتغير الضابط، و 0.804 بوجود المتغير الضابط TL/TA.

٣- تتميز الأرباح المحاسبية بأنها ذات قدرة تنبؤية عالية تظهر من خلال قيمة Beta والتي بلغت ما مقداره 0.934.

٤- يوجد تأثير للقدرة التنبؤية لمخصصات خسائر القروض على جودة الأرباح المحاسبية ، يظهر ذلك من خلال قيمة Beta والتي بلغت ما مقداره0.691.

ثانياً: التوصيات:

١- ضرورة تكوين مخصصات خسائر قروضٍ مضادةٍ للتقلبات الاقتصادية (Counter cyclical) وذلك بحجز مخصصاتٍ أكبر في حالة الرواج الاقتصادي، ومخصصات أقل في حالة الانكماش الاقتصادي، الأمر الذي يدعم الاستقرار المالي للبنوك مما ينعكس إيجابيًا على الاقتصاد القومي.

٢- ضرورة تحقيق الاستقلال السياسي للسلطة الإشرافية المتمثلة في البنوك المركزية؛ وذلك لتحقيق الإشراف الفعال على البنوك بغرض الإفصاح عن المستوى الفعلي لمخصصات خسائر القروض (LLP)، بغرض تحقيق الشفافية على مستوى الاقتصاد القومي.

٣- رفع قدرات ومهارات العاملين ومواكبتهم لمستجدات العمل المصرفي على المستوى الدولي، بالإضافة إلى تعزيز دور إدارات البحوث للوقوف على السيناريوهات الاقتصادية المستقبلية؛ بهدف تدعيم البنية التحتية، وأنظمتها، ومنهجيات وأدلة وتقنيات تقييم المخاطر والسياسات المحاسبية.

المراجع:

(1) O'Hanlon, J., (2013).," Did loan-loss provisioning by UK banks become less timely after implementation of IAS 39?" **Accounting and Business Research,** Vol43, Issue 3, Pp225-258**.**

(2)Marton,J., & Runesson, E., (2017)," The predictive ability of loan loss provisions in banks Effects of accounting standards, enforcement and incentives", **The British Accounting Review**, Vol 49, Issue 2, Pp 162-180..

(3) Arbak, E., (2017), "Identifying the provision policies of Belgium banks", Pp 1-20, Working Paper Research. No 326,National Bank of Belgium, Available at https://www.nbb.be/doc/ts /publications/ wp/wp326en.pdf

(4) Wang, A et al., (2019)," Loan Loss Provisioning of the U.S. Commercial Banks after the Financial Crisis ", **Universal Journal of Accounting and Finance**, Vol. 7(2), Pp. 29 – 42.

(5) International Accounting Standards Board IASB, "IAS39 financial Instruments: Recognition and Measurement", par 39.58, Available at https://www. iasplus.com/en/ standards/ias/ias39

(6) Gebhardt, G.,(2016) "Impairments of Greek Government Bonds under IAS39 and IFES9: A Case Study", **Accounting in Europe** , Vol 13,Issue1, Pp 169-196.

(7)International Amounting Standards Board. IAS39. Par 58,Op cit.

(8)Gebhardt, G., (2016), Op cit,Pp170-190.

(9) Gebhardt, G., & Novotny- Farkas, Z., (2016), Op cit, Pp 170-190.

(10) Gebhardt, G., (2011), "Accounting for Credit Risk: are the Rules Setting the Right Incentives?", **International journal of Financial Series Management**, vol 3.Pp 24-44.

(11) International Accounting Standards Board, (2010), " Conceptual Frame work for Financial Reporting "Available at. https://dart.deloitte.com /USDART/ resource/7036 afd8-3f7e-11e6-95db-2d5b01548a21

(12) Arthur, A. et al.,(2006), "principles- Based or Rules – Based Accounting Standards, A Question of Judgment", Edinburgh, The Institute Chartered Accountants of Scotland Available at https://abdn. pure.elsevier.com/en/publications/principles-not-rules-a-question-of-judgement - reportprinciples-bas

(13) Penman, S., & Zhang, X., (2002), "Accounting Conservatism, the Quality of Earnings and Stock Returns", **American Accounting Association**" Vol 77, Issue,2.Pp 237-264.

(14) Hui, kw et al., (2016), "On the persistence and Pricing of Industry Wide and Firm - Specific Earnings, Cash flow and Accruals". **Journal of Accounting and Economics**, vol 61 (1), Pp 185-202.

(15) Penman, S., & Zhang, X ., (2002), Op cit.

(16) Mohammady, A., (2010), "Earnings Quality Constructs and Measurement",P1, Available at https://www.semanticscholar. org/paper/ Earnings-Quality-Constructs-and-Measures-Mohammady/b3ce80dc5a6f76d0d494b4e9917333d844a3c6da),Pp3-4.

(17) Perotti, P., & Wagenhofer, A., (2014), Earnings Quality Measures Excess Returns", **Journal of business finance and Accounting** 41 (5-6), Pp 545-571.

(18) Wysocki, P., (2005). "Assessing Earnings Quality: US and international evidence. Working Paper, Massachusetts Institute of Technology.

Available at https://pdfs .semanticscholar.org/ 2267/354 54d7 5de3be5a91efe6445a7964822aa58.pdf, Pp58-74.

(19) Altamuro , J .,& Beatty, A.,(2010).," How does internal control regulation affect financial reporting?", **Journal of Accounting and Economics,** 49,Pp62-63.,Pp58-74.

(20) Barua, A., (2006), "Using the FASB's Qualitative Characteristics in Earnings Quality Measures", LSU, Doctoral Dissertations, P7, Available at https://digitalcommons.lsu.edu/ gradschool _dissertations/2671/.

(21)Ma, Ck., (1988), "Loan Loss Reserves and Income smoothing. The experience In the Us Banking Industry", **Journal of Poutiness finance and Accounting**, (15) 4 Pp 487-497.

(22) Ozili, P., & Outa, E., (2019) ,"Bank Earnings Smoothing During Mandatory IFRS Adoption in Nigeria", **African Journal of Economy and Management Studies**, vol 10, No 1,Pp 32-47.

(23) Ozil.P., (2017), "Bank Earning Smoothing, Audit Quality and Procyclicality In Africa: The case of loan loss provisions", **Review of Accounting and finance**, vol 16, No 2, Pp 142-161.